

Рецензии

УДК 655.552

DOI 10.62139/2949-608X-2025-3-4-272-278

«Между официальными и неофициальными формами научного быта»: Рецензия на книгу: Синельникова Е.Ф. Научные общества Петрограда-Ленинграда в 1920-е годы. СПб.: Скифия-принт, 2022. 348 с.

Сидорчук Илья Викторович

Санкт-Петербургский политехнический университет
Петра Великого, Санкт-Петербург, Россия

В рецензии анализируется монографическое исследование Е.Ф. Синельниковой, посвященное истории научных обществ Петрограда-Ленинграда в 1920-е гг. Сделано заключение, что работа подготовлена на основании широкого и достаточного для достижения заявленных целей источникового материала, что позволило получить оригинальные выводы. Автору исследования удалось представить релевантную общую картину работы научных обществ и их роли в развитии отечественной науки. Продемонстрированы ключевые особенности взаимоотношений обществ с властью, раскрыт процесс их поэтапного подчинения и огосударствления. Кроме этого, в монографии достаточно полно освещены вопросы научной повседневности, практик публичной науки, возможностей международных контактов в условиях увеличивающегося политического прессинга.

Ключевые слова: история науки, советская наука, публичная наука, наука и власть, научные общества, наука в Ленинграде

Цитирование: Сидорчук И.В. «Между официальными и неофициальными формами научного быта»: Рецензия на книгу: Синельникова Е.Ф. Научные общества Петрограда-Ленинграда в 1920-е годы. СПб.: Скифия-принт, 2022. 348 с. // Журнал Российского национального комитета по истории и философии науки и техники. 2025. Т. 3, вып. 4. С. 272–278.

**“Between official and unofficial forms of scientific life”:
Book review: Sinelnikova E.F. Scientific societies of
Petrograd-Leningrad in the 1920s. St. Petersburg:
Scythia-print, 2022. 348 p.**

Ilya V. Sidorchuk

Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University,
Saint Petersburg, Russia

The review analyzes a monographic study by Elena Sinelnikova devoted to the history of scientific societies of Petrograd-Leningrad in the 1920s. It is concluded that the work was prepared on the basis of a wide and sufficient source material to achieve the stated goals, which allowed to obtain original conclusions. The author of the study managed to present a relevant general picture of the work of scientific societies and their role in the development of Russian science. The key features of the relationship between societies and government are demonstrated, and the process of their gradual subordination and nationalization is revealed. In addition, the monograph covers issues of scientific daily life, public science practices, and opportunities for international contacts in the face of increasing political pressure.

Keywords: history of science, Soviet science, public science, science and government, scientific societies, science in Leningrad

В современной историографии истории науки справедливо отмечается дискуссионность оценок советского опыта ее организации, управления и поддержки. Наряду с очевидными успехами и способностью давать ответы на технологические вызовы эпохи фиксируется пульсирующий характер развития и серьезный разрыв между изобретениями и их внедрением (Долгова, 2023, с. 9). Это указывает исследователю важность комплексного подхода к рассмотрению различных вопросов бытования науки в советских реалиях, будь то судьбы выдающихся ученых, их взаимоотношения с властью, история научных школ и учреждений, повседневность или социальный статус представителей ученого сообщества. При всем заслуженном внимании к проблематике как отечественных, так и зарубежных историков ряд вопросов все еще нуждается в разработке. В частности, речь может идти о научных обществах, зачастую остающихся в тени на фоне внимания к университетской или отраслевой науке, несмотря на определенный вклад как в институционализацию и развитие ряда научных дисциплин, так и роль в стимулировании научных контактов между их представителями.

Основой монографии Е.Ф. Синельниковой (Синельникова, 2022) стало ее диссертационное исследование на соискание ученой степени кандидата исторических наук «Власть и научные общества Петрограда-Ленинграда в 1920-е годы», успешно защищенное в 2013 г. в Санкт-Петербургском институте истории Российской академии наук (Синельникова, 2013). В центре внимания специалиста находится научная жизнь бывшей имперской столицы, вплоть до середины 1930-х гг. (по крайней мере до перевода АН СССР из Ленинграда в Москву в 1934 г.) все еще претендовавшей на то, чтобы являться и столицей научной.

Для раскрытия темы автор логично обратился к законодательным и нормативным материалам, регулировавшим деятельность научных обществ, делопроизводственным документам местных и центральных административных органов, переписке обществ с органами государственной власти. Разумеется, много ценных сведений дали отчеты, сметы, уставы и другие подобные документы, в которых отражались всевозможные аспекты их работы. Автор отмечает, что полные комплексы документов обществ далеко не всегда сохраняются, что диктует вести изыскания исходя из известного состава возможных фондообразователей – органов государственной власти, регулирующих их деятельность. Помимо архивов, Е.Ф. Синельникова активно обра-

щавалась к периодике, в частности изданиям самих обществ. Хотелось бы также отметить знание автором историографии вопроса, причем как отечественной, так и зарубежной, что, учитывая уже обозначенную противоречивость оценок советской науки, является значимым плюсом.

Книга включает в себя пять глав. В первой автор кратко рисует картину функционирования научных обществ в дореволюционной России. В частности, она подчеркивает, что к 1917 г. они стали «неотъемлемой частью образовательно-культурного пространства» страны и играли значимую роль в ее общественной жизни, а их известность выходила не только за рамки города, но и страны (Синельникова, 2022, с. 46). Вторая глава рассматривает нормативно-правовые основы функционирования научных обществ, формы и практики властного контроля и поддержки. Среди основных выводов здесь отметим принципиальную роль финансирования для поддержания работы обществ, объемы которого на протяжении рассматриваемого периода постоянно менялись, совпадая при этом с динамикой экономического развития страны, когда наиболее благоприятный период пришелся на время НЭПа.

В третьей главе Е.Ф. Синельникова оценивает место и роль обществ Петрограда-Ленинграда в системе организации общественной науки в 1920-е гг., в частности через рассмотрение их судеб в ситуации реорганизации на рубеже 1920–1930-х гг., а также взаимодействие с научными учреждениями и организациями, включая Академию наук. Автор показывает, что история научных обществ прекрасно демонстрирует механизмы



адаптации ученого сообщества к постоянно менявшимся и в целом не дружественным им условиям. Кроме этого, реконструирован процесс попыток «чистки» обществ, в которых участвовала молодежь, подгоняемая лозунгами жестокой борьбы с классовыми врагами на научном фронте.

Анализ основных результатов деятельности научных обществ представлен автором в четвертой главе. Она обратилась к их повседневным практикам, научно-организационной и издательской деятельности, а также международным контактам. Эффективность работы обществ напрямую зависела от успешности решения таких далеких от чистой науки, но принципиально важных для выживания моментов, как наличие помещения, его отопления или, наконец, степени сытости ученых. В первые послереволюционные годы со всем этим были существенные проблемы, однако несмотря на катастрофические условия, а также политический прессинг властей, многим обществам удавалось как публиковать свои труды и устраивать экспедиции, так и поддерживать общение с зарубежными коллегами.

В заключительной пятой главе автор знакомит с социально-демографической и дисциплинарной структурой научных обществ, в том числе анализируя динамику их численности и социальный состав. Полученные данные, в частности, позволяют сделать вывод о чрезвычайно медленной «пролетаризации» обществ, несмотря на все усилия властей. Партийцев в них в рассмотренный период либо были считанные единицы, либо не было совсем. Также цифровые данные позволили продемонстрировать меньшую лояльность власти к гуманитарным обществам, число которых последовательно сокращалось.

Монография также содержит значительное число приложений, включающих различные архивные материалы со сведениями о них. Например, данные, собранные Петроградским управлением научных учреждений для их регистрации в Межведомственной комиссии по утверждению обществ и союзов, проекты типовых уставов для них и, наконец, списки обществ за различные годы.

Стоит заметить, что хронологические рамки исследования оказываются шире означенных в названии монографии. Так, читатель может получить полноценное представление о жизни научных общества Петрограда в период с 1917 по 1920 г., равно как и об их в основном несчастливых судьбах в 1930-е гг. Кроме этого, дана картина дореволюционного положения обществ.

При всей индивидуальности каждого научного общества автору удалось представить релевантную общую картину их работы и роли в научном развитии в раннесоветский период. При этом стоит отметить, что наиболее проработанным и освещенным в монографии является вопрос взаимоотношения научных обществ с властью. Как выбранные источники, так и прекрасное знание исторического контекста позволили дать комплексное описание их специфики, продемонстрировать поэтапность процесса последовательной утраты научными обществами свободы и прихо-

да к тотальному регулированию и зависимости от властей. Знакомство с широким спектром архивных материалов позволило обогатить исследование яркими интересными штрихами, как, например, характеристика «беспартийный, большая сволочь», данная одному из членов Научно-технического общества электриков комиссией, занимавшейся обследованием его деятельности в 1929 г. (Синельникова, 2022, с. 158). Также это дало возможность продемонстрировать степень зависимости развития науки от политических обстоятельств, как, например, в случае с едва не сорвавшейся экспедицией членов Русского общества любителей миропведения в Мурманск для наблюдения солнечного затмения в апреле 1921 г. Из-за забастовок рабочих в Петрограде было введено военное положение, а Кронштадтское восстание практически похоронило надежды на успех, и только разрешение Комитета обороны позволило в последний момент реализовать задуманное (Синельникова, 2022, с. 195–196).

Среди сюжетов, освещенных в книге, стоит также указать на внимание автора к такой во многом специфической составляющей бытования науки советского периода, как требования к академическому сообществу активно участвовать в практиках публичной науки, т.е. максимально адаптировать и распространять научные знания в массах. Данные начинания были характерны и для в целом беспокоившихся о судьбах народного просвещения дореволюционных ученых. Однако в новых реалиях это становилось одной из обязательных составляющих их работы, критерием оценки целесообразности существования и поддержки той или иной научной институции. Так, видные ученые выступали в клубах, на фабриках и заводах, общества устраивали «популярно-общедоступные» лекции, издавали научно-популярную литературу (Синельникова, 2022, с. 79–92, 159, 189–191).

При всей комплексности работы и проработке ключевых для истории научных обществ раннесоветского периода аспектов исследование демонстрирует актуальность дальнейшего раскрытия темы. В частности, автором, на наш взгляд, в недостаточной степени раскрыт потенциал эго-документов, хотя они и обозначены как отдельная группа источников. Предположим, что как в опубликованных дневниках или воспоминаниях, так и личных фондах ученых отложилась ценная информация о научных обществах, членами которых они являлись. Обращение к ним способно помочь раскрыть некоторые подробности их научной и бытовой повседневности, взаимоотношений с властью, понять значение неформальных связей как внутри сообщества, так и при взаимодействии с чиновниками, продемонстрировать ценностные ориентиры сообщества, свойственные представителям единой корпоративной культуры (см., напр.: (Платонова, 2020, с. 341, 522; Пиотровский, 1995, с. 93; Вернадский, 2013, с. 221, 259)).

Также применительно к перспективам исследования видится релевантным более пристальное внимание к вопросу влияния деятельности научных обществ на институционализацию различных дисциплин. В монографии данная тема заявлена (Синельникова, 2022, с. 10), однако широкого

освещения не получила. Разумеется, более актуальной она является для дореволюционного этапа развития науки, когда в условиях жесткого властного регулирования именно общества во многом становились центрами развития новых научных дисциплин, в частности психологии и социологии (Малинов, 2016; Бороноев, 2001, с. 10–16; Психологическая наука..., 1997, с. 5; Ждан, 2002). Однако именно в раннесоветский период научные общества влияли на становление ряда научных направлений. Например, их можно назвать среди главных центров развития советской евгеники, в 1920-е гг. начали активно работать объединения, ориентированные на изучение истории и культуры различных национальностей (напр.: (Сидорчук, 2018)). Не стоит забывать и о тех, что занимались разработкой вопросов марксизма (при всей их специфике).

Таким образом, можно без сомнений утверждать, что исследование, проведенное Е.Ф. Синельниковой, будет интересно всем специалистам в области истории раннесоветской науки. При этом речь идет о таких ее различных аспектах, как взаимоотношения с властями, научная повседневность, международные контакты, публикационная активность и пр. Дальнейшее внимание автора к теме, расширение хронологических рамок, обращение к оригинальным методологическим ориентирам и типам источников позволит читателям рассчитывать на новые крупные исследования.

Источники и литература

1. Бороноев А.О. Русское социологическое общество им. М.М. Ковалевского: история создания и деятельности // Социологическое общество им. М.М. Ковалевского. СПб., 2001. С. 3–20.
2. Дневники В.И. Вернадского 1923–1934 гг. // Вернадский В.И. Собрание сочинений: в 24 т. / Науч. ред. и сост. академик Э.М. Галимов. Т. 20. М.: Наука, 2013. 560 с.
3. Долгова Е.А. Советская наука: что ее отличает от российской и мировой? // Наука большой страны: советский опыт управления / Под ред. Е.А. Долговой. М.: РГГУ, 2023. С. 8–23.
4. Ждан А.Н. Московское Психологическое общество // Ждан А.Н. История психологии: от античности к современности: учебник для студентов психологических факультетов университетов. Изд. 3-е, исправл. М.: Академический проект, 2002. С. 476–490.
5. Малинов А.В. История русского социологического общества им. М.М. Ковалевского (1916–1923): к 100-летию со дня основания // Социологические исследования. 2016. № 5. С. 141–145.
6. Пиотровский Б.Б. Страницы моей жизни. СПб.: Наука, 1995. 317 с.
7. Платонова Н.Н. Дневник (1889–1921) / Отв. ред. Е.А. Ростовцев. Рязань, 2020. 881 с.
8. Психологическая наука в России XX столетия: проблемы теории и истории / Под ред. А.В. Брушлинского. М.: Институт психологии РАН, 1997. 576 с.
9. Сидорчук И.В. Дискуссии о «физическом вырождении пролетариата» и советский евгенический проект 1920-х гг. // Известия Уральского федерального университета. Серия 2: Гуманитарные науки. 2018. Т. 20. № 3 (178). С. 71–84.
10. Синельникова Е.Ф. Власть и научные общества Петрограда-Ленинграда в 1920-е годы: автореферат дис. ... кандидата исторических наук. СПб., 2013. 26 с.
11. Синельникова Е.Ф. Научные общества Петрограда-Ленинграда в 1920-е годы. СПб.: Скифия-принт, 2022. 348 с.

References

1. Boronoev, Aleksandr O. "Russkoe sotsiologicheskoe obshchestvo im. M.M. Kovalevskogo: istoriya sozdaniya i deyatel'nosti." *Sotsiologicheskoe obshchestvo im. M.M. Kovalevskogo*, Sotsiol. o-vo im. M.M. Kovalevskogo, 2001, pp. 3–20.
2. Vernadsky, Vladimir I. *Dnevnik 1923–1934 gg.* Ed. by Galimov, Erik M., Nauka, 2013.
3. Dolgova, Evgeniya A. "Sovetskaya nauka: chto ee otlichaet ot rossiiskoi i mirovoi?" *Nauka bol'shoi strany: sovetskii opyt upravleniya*, ed. by Dolgova, Evgeniya A., RGGU, 2023, pp. 8–23.
4. Zhdan, Antonina N. *Istoriya psikhologii: ot antichnosti k sovremennosti: uchebnik dlya studentov psikhologicheskikh fakul'tetov universitetov.* Akademicheskii proekt, 2002, pp. 476–490.
5. Malinov, Aleksei V. "Istoriya russkogo sotsiologicheskogo obshchestva im. M.M. Kovalevskogo (1916–1923): k 100-letiyu so dnya osnovaniya." *Sotsiologicheskie issledovaniya*, no. 5, 2016, pp. 141–145.
6. Piotrovskii, Boris B. *Stranitsy moei zhizni.* Nauka, 1995.
7. Platonova, Nadezhda N. *Dnevnik (1889–1921).* Ed. by Rostovtsev, Evgenii A., NRIID, 2020.
8. *Psikhologicheskaya nauka v Rossii XX stoletiya: problemy teorii i istorii.* Ed. by Brushlinskii, Andrei V., Institut psikhologii RAN, 1997.
9. Sidorchuk, Il'ya V. "Diskussii o 'fizicheskom vyrozhdenii proletariata' i sovetskii evgenicheskii proekt 1920-kh gg." *Izvestiya Ural'skogo federal'nogo universiteta. Seriya 2: Gumanitarnye nauki*, vol. 20, no. 3, 2018, pp. 71–84.
10. Sinel'nikova, Elena F. *Vlast' i nauchnye obshchestva Petrograda-Leningrada v 1920-e gody: avtoreferat dis. ... kandidata istoricheskikh nauk.* Saint Petersburg, 2013.
11. Sinel'nikova, Elena F. *Nauchnye obshchestva Petrograda-Leningrada v 1920-e gody.* Skifiya-print, 2022.

Сведения об авторе:

Сидорчук Илья Викторович, доктор исторических наук, профессор Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого; e-mail: sidorchuk_iv@spbstu.ru. ORCID 0000-0001-9760-2443

Дата поступления статьи: 30.10.2025

Одобрено: 11.11.2025

Дата публикации: 29.12.2025